



UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR DIN ROMANIA

Baroul Maramures
Cabinet Avocat Dan Dorin Tataru

avocatitataru@gmail.com

mobil : 0726 399577

CATRE

DIRECTIA NATIONALA ANTICORUPTIE

Serviciul Teritorial Cluj

Domnului Prim Procuror

Subsemnatii:

1	Abrudan Viorica	2490522120736	Loc Feleacu, nr.474A, județ Cluj
2	Balea Ion	1440202120651	Str. Troțușului, nr.1, ap.63, Cluj-Napoca
3	Bojan Gavril	1511015120693	Loc Feleacu, nr.660, județ Cluj
4	Bojan Ileana	2590121120647	Str. Luceafărului, nr.4, ap. 27, Cluj-Napoca
5	Bojan Ioan	1580304120764	Loc Feleacu, nr.426, județ Cluj
6	Bojan Rozalia	2470304120702	Loc Feleacu, nr.422, județ Cluj
7	Corcea Gavril	1460207120694	Loc Feleacu, nr.467, județ Cluj
8	Dumitru Gavril	1490401120710	Loc Feleacu, nr.7, județ Cluj
9	Fălcușan Ioan	1501221120726	Loc Feleacu, nr.453A, județ Cluj
10	Mihalca Ioan Vasile	1590109120726	Str. Trascăului, nr.4, ap.31, Cluj-Napoca
11	Mihalca Vasile	1470207120692	Loc Feleacu, nr.659, județ Cluj

12	Neag Vila	1530604120705	Loc Feleacu, nr.495A, județ Cluj
13	Nicoară Ileana	2471022120695	Loc Feleacu, nr.128A, județ Cluj
14	Nicula Elena	2530422120651	Loc Feleacu, nr.539A, județ Cluj
15	Nicula Gavrilă	1520309120718	Loc Feleacu, nr.539A, județ Cluj
16	Pop Grigore	1541119120756	Loc Feleacu, nr.563, județ Cluj
17	Pop Ioan	1570212120746	Str. Gheorghe Dima, nr.24, ap.34, Cluj
18	Rus Dănuț	1750909120645	Loc Feleacu, nr.469, județ Cluj
19	Rus Maria	2470722120681	Loc Feleacu, nr.127, județ Cluj
20	Șimon Gavril	1490629120729	Loc Feleacu, nr.191, județ Cluj
21	Șimon Gligor	1520211120734	Str.Buftea, nr.12, ap.5, Cluj-Napoca, județ Cluj
22	Șimon Lucreția	2530606120665	Str.Buftea, nr.12, ap.5, Cluj-Napoca, județ Cluj
23	Șimon Maria	2580118120706	Str. Observatorului, nr.109, ap.5, Cluj-Napoca, județ Cluj
24	Simon Simion	1490906120683	Str. Horea, nr.4, ap.22, Cluj-Napoca, județ Cluj
25	Sterescu Mariana	2540903120690	Str. Romul Ladea, nr.15, Cluj-Napoca, județ Cluj
26	Suciu Aurel	1550310120828	Loc Feleacu, nr.598, județ Cluj
27	Suciu Gavrilă	1541203120758	Loc Feleacu, nr.560, județ Cluj
28	Tanțău Ioan	1541022120695	Str. Calea Victoriei, nr.17, ap.24, Turda, județ Cluj
29	Tanțău Ioan Aurel	1571024120732	Str. Septimiu Albini, nr.74, Cluj-Napoca, județ Cluj
	Tanțău Florin Mircea	1690915120701	Str. Alverna, nr.62, Cluj-Napoca, județ Cluj
30	Tanțău Lenuța	2650520120736	Loc Feleacu, nr.392, județ Cluj
31	Truță Maria (CNP) Handru Ileana Mureșan Pop Emilia	2620313120723	Str.Rapsodiei, nr.12, ap.14, Cluj-Napoca, județ Cluj

32	Turculeț Ana	2470423080041	Str. Saturn, nr.34, sc.A, ap.12, Brașov,
33	Bojan Rozalia	2330605120723	Comuna Feleacu nr. 250, jud. Cluj
34	Marian Rozalia	2370419120709	Comuna Feleacu nr. 130, jud Cluj
35	BOJAN MARIA	2491013120690	Comuna Feleacu nr. 690, jud Cluj
36	NICOARA NICOLAE	1510925120721	Str. 16 Februarie,nr.2, ap.9,Cluj-Napo
37	DARDAI LUCIA	2591113120648	Str. Paring, nr.5,ap.14, Cluj-Napoca
38	TOTH-MARIAN MARIA	2520913120737	Str.Donath, nr.23, Bl MX,a.15, Cluj-Na

Toti reprezentati conventional de avocat Dan Dorin Tataru, cu imputernicire avocatiala dosarul cauzei,toti cu **domiciliu procesual ales la Cabinet Avocat Tataru Dan Dorin, situat in Cluj-Napoca, strada Nicolaus Copernicus, nr. 1, ap.2** formulam prezenta

PLINGERE

Impotriva **Ordonantei de clasare din data de 26 ianuarie 2023** dispusa in dosarul cu numarul de mai sus,si va **solicitam sa admiteti plingerea , sa desfiintati ordonanta de clasare si sa dispuneti continuarea urmaririi penale in acest dosar.**

MOTIVE

In fapt;

Prin plingerea penala ce face obiectul dosarului de mai sus, am solicitat in esenta ,sa se cerceteze daca faptele unor membrii ai Comisiei municipale de Fond Funciar , ale unor membrii ai Comisiei Judetene de Fond Funciar si ale reprezentantilor A.D.S., care in baza aceleiasi rezolutii infractionale, incepind cu a doua parte a anului 2003- moment la care au fost finalizate anexele 34 si 39 cu terenurile si proprietarii carora trebuiau restituite aceste terenuri in Livada Palacsay (anexele fiind validate la acel moment de Comisia Judeteana de

Fond Funciar)- **de a nu isi executa obligatiile legale si atributiile de serviciu in scopul indeplinirii formalitatilor si demersurilor necesare eliberarii titlurilor de proprietate si punerii in posesie pentru cetatenii Comunei Feleacu, desi aveau la dispozitie atat cadrul legislativ cit si suprafata de teren necesara in acest sens**, intruneste obiectiv si subiectiv elementele constitutive ale infractiunilor de abuz in serviciu in forma continuata infractiune prevazuta si sanctionata de art 246 alin. 1 Cod penal 1969 coroborat cu art. 41 alin. 2 Cod penal 1969 pentru faptele savirsite in perioada 2003- 1 februarie 2014 si ale infractiunilor de abuz in serviciu in forma continuata infractiune prevazuta de art. 297 alin. 1 coroborat cu art. 35 alin. 1 din noul Cod penal pentru faptele savirsite dupa intrarea in vigoare a noului Cod penal respectiv 1 februarie 2014 pina la data formularii prezentei plingeri.

Procurorul insarcinat cu solutionarea acestui dosar , a dispus clasarea cauzei privind savirsirea infractiunii de abuz in serviciu ca infractiune asimilata celor de coruptie prevazuta si pedepsita de art. 13 indice 2 din Legea nr. 78/2000 cu modificarile si completarile ulterioare , raportat la art. 297 alin. 1 coroborat cu art. 35 alin. 1 din noul Cod penal. In temeiul art 315 alin. 1 lit b si art. 16 lit. b teza 1 Cod procedura penala.

In esenta se arata in ordonata de clasare ca faptele reclamate de catre petenti au o natura civila,ca motivatia plingerii pentru petenti a fost obtinerea unei satisfactii compensatorii in urma transarii intr-o maniera defavorabila aminarea obtinerii unui rezultat cert al litigiului civil.

In Ordonanta de clasare se mai arata ca, nu s-au concretizat date in sensul avantajarii unor petenti in defavoarea altora, ca au existat impedimente obiective survenite in incercarea recunoasterii dreptului de proprietate pentru petenti in incercarea de obtinere a recunoasterii dreptului de proprietate,si ca nu rezulta nici producerea unui prejudiciu material efectiv decurgind drept consecinta directa dintr-o conduita prefigurata abuziva a angajatorului ci eventuale prejudicii de natura morala valorificabile in cadrul unui proces civil exclusiv.

Se mai arata in ordonanta de clasare faptul ca infractiunea prevazuta de art. 13 indice 2 din Legea nr. 78/2000 este o infractiune complexa si absoarbe in continutul sau obiectiv o actiune sau inactiune care prin ea insasi luata separat constituie infractiune . Ca atare avem o infractiune speciala –obtinerea folosului , formind impreuna cu aceasta continutul infractiunii astfel create.

In concluzie in ordonanta de clasare se arata ca faptele investigate au un caracter civil, faptul ca situatia reclamata de partile vatamate ca fiind generatoare de prejudicii decurgind direct dintr-o conduita intentionat abuziva, se datoreaza unor imprejurari obiective , neimputabile ca forma de raspundere penala unei anume persoane sau entitati distincte, ca situatia reclamata, este perpetuata pe parcursula zeci de ani in urma unor modificari legislative si ca imprejurarile invocate de catre partile vatamate , sunt inapte factual, in lipsa altor elemente de coroborare , o vinovatie in sensul legii penalesi/sau o obiectivare materiala, in ceea ce priveste o alta fapta de natura penala.

Ordonanta de clasare este neintemeiata , motiv pentru care va solicitam sa o desfiintati.

In primul rind , dorim sa invederam , faptul ca prin plingerea penala pe care am formulat-o , nu am invocat niciodata savirsirea infractiunii prevazute de art. 13 indice 2 din Legea nr. 78/2000, nu am facut niciodata vorbire nici in cuprinsul plingerii penale ,si nici in declaratiile partilor vatamate audiate, despre obtinerea unui „ folos necuvenit”. Ceea ce am invocat noi a fost savirsirea infractiunii de abuz in serviciu in varianta simpla, prevazuta de art 246 alin. 1 Cod penal 1969 coroborat cu art. 41 alin. 2 Cod penal 1969 pentru faptele savirsite in perioada 2003- 1 februarie 2014 si ale infractiunilor de abuz in serviciu in forma continuata infractiune prevazuta de art. 297 alin. 1 coroborat cu art. 35 alin. 1 din noul Cod penal pentru faptele savirsite dupa intrarea in vigoare a noului Cod penal respectiv 1 februarie 2014 pina la data formularii plingerii.

Latura obiectiva a infractiunii de inselaciune prevazuta de Codul penal, consta intr-o inactiune si anume **neindeplinirea** cu intentie de catre unii membrii ai Comisiei municipale de Fond funciar Cluj-Napoca, Comisiei Judetene de Fond Funciar si a conducatorilor A.D.S., in virtutea indatoririlor de serviciu pe care le aveau, **a formalitatilor si demersurilor necesare pentru intocmirea documentatiilor care sa stea la baza emiterii titlurilor de proprietate pentru unii din cetatenii Comunei Feleacu care au solicitat reconstituirea dreptului de proprietate pentru terenurile situate in livada Palacsay si nepunerea in posesie pentru cetatenii care au avut terenuri trecute in Anexele nr 34 dar nu au fost efectiv pusi in posesie cu teren in zona vechilor amplasamente(a se vedea cazul Trupul Stani, unde punerea in posesie s-a incheiat fara ca toti proprietarii de drept a terenurilor din acea zona sa fie pusi in posesie-anexa 15, evident pentru ca au primit terenuri in aceasta zona si altii care nu erau indreptatiti).**

Latura subiectiva a infractiunii – infractiunile au fost savirsite cu intentie directa deoarece , desi au avut cadrul legislativ stabilit, membrii Comisiilor de Fond Funciar Cluj-Napoca, ai Comisiei Judetene de fond Funciar si reprezentantii A.D.S. au refuzat cu buna stiinta sa-si execute obligatiile de serviciu si sa indeplineasca formalitatile necesare pentru intocmirea documentatiilor necesare eliberarii titlurilor de proprietate si punerii in posesie pentru cetatenii comunei Feleacu, cu toate insistentele si demersurile facute de catre cetatenii Comunei Feleacu si de catre unii dintre fostii Prefecti ai Clujului. Invocam in acest sens printre altele adresa nr. 10432/975/IV/1 din data de 03.07.2017 emisa de catre Institutia Prefectului Judetului Cluj si adresata Comisiei Locale pentru stabilirea dreptului de proprietate privata asupra terenurilor din cadrul Primariei Municipiului Cluj-Napoca si adresa nr. 25R;7399/458/IV/1 din data de 15.04.2013 emisa de catre Institutia Prefectului Judetului Cluj, prin care Prefectul Judetului Cluj a procedat la sanctionarea Primarului Municipiului Cluj-Napoca , in calitatea acestuia de presedinte al Comisiei Locale, cu amenda in cuantum de 20.000 lei, sub aspectul savirsirii contraventiei prevazuta de art.10 indice 1 litera a din Legea 18/1991 ...” .

Insistentele cetatenilor Comunei Feleacu probate cu memoriile si in scrisurile adresate Comisiei Locale de Fond Funciar Cluj-Napoca, Primariei Cluj-Napoca, Prim Ministrilor ai Romaniei - Victor Ponta in 2013, Dacian Ciolos in 2016, Sorin Grindeanu in 2016, Mihai Tudose in 2017, Viorica Dancila in 2018, Ludovic Orban in 2020, Presedintelui Klaus Johannis in 2018, fostilor Prefecti ai Judetului Cluj, masurile luate de catre unii dintre fostii prefecti s-au soldat toate cu refuzul membrilor Comisiilor Locale de Fond Funciar Cluj-Napoca, ai Comisiei Judetene si al reprezentantilor A.D.S de a-si indeplini obligatiile legale, probeaza savirsirea acestei infractiuni cu intentie directa.

In doilea rind, situatiile evidente de obstructie de catre Comisia municipală de fond funciar Cluj Napoca a procesului de restituire a terenurilor felecanilor, abuziv preluate de catre autoritatile statului comunist sunt evidente :

- demararea efectiva a procesului de punere in posesie doar dupa proteste, in 2007, **la 3 ani dupa validarea anexelor nr. 34.**, iar pana in 2018 a mai fost restituita doar aproximativ 20 % din suprafata aflata la dispozitie pentru restituire. Deci **in 15 ani s-a restituit mai putin de 40% din suprafata aprobata pentru restituire.**

- s-a sperat de catre cei din Comisia municipală de fond funciar Cluj-Napoca (si s-a ajuns acum in aceasta situatie) ca prin aceasta taraganare a indeplinirii obligatiilor impuse de lege,

terenul sa ramana nerestituit si sa ajunga din nou la ADS pentru ca mai apoi sa **intre intr-un circuit de interes local care sa satisfaca atat interesele primariei Cluj-Napoca cat si interesele unor persoane private care au primit aceste terenuri fara nici un drept legal sau au cumparat aceste terenuri fara titluri , in conditiile aminarii punerii in posesie ani de zile la un pret modic;**

- nu a facut nimic pentru a intocmi documentatia necesara (conform adresei Prefecturii din 2012, reluata de mai multe ori in 2013-2016) restituirii celor 198 de ha, care trebuiau restituiti dupa legea din 2011;

-a restituit terenuri de pe Anexele 34 Cluj-Napoca in zonele aferente Anexei 34 Feleacu, diminuind suprafata necesara catre proprietarii de pe Anexa 34 Feleacu, astfel incit Comisia Locala de fond funciar Feleacu nu mai are la dispozitie suprafata necesara pentru finalizarea procesului de restituire;

-nu a intocmit anexele suplimentare cu eventualele diferente, in plus, fata de suprafetele din Anexele 34 si 39 din 2003, ca urmare a depunerii documentelor suplimentare conform Legii 247/2005;

- lipsa unor raspunsuri la numeroasele solicitari ale felecanilor in termenele legale.

In al treilea rind, in ce priveste ADS-ul a fost de la inceput ostil procesului de restituire si a inceput blocajul prin:

- transferul ilegal catre Comisia municipala de fond funciar Cluj-Napoca a majoritatii suprafetei de teren de pe anexa 34 intocmita in 2003 de Comisia locala de fond funciar Feleacu;

-transferul unei importante parti din suprafata care trebuia si putea fi restituita fostilor proprietari catre USAMV Cluj Napoca;

In al patrulea rind,Prefectura si Comisia judeteana de fond funciar a blocat procesul de restituire prin:

- coparticiparea la demersurile facute in anii anteriori anului 2000 pentru emiterea de hotarari de Guvern care sa opereze cu pamanturile din livada ale felecanilor ca si cand ar fi fost in proprietatea statului;

- validarea deciziei ADS din 2003 de a transfera ilegal catre Comisia municipala de fond funciar Cluj-Napoca a majoritatii suprafetei de pe anexa 34 intocmita in 2003 de Comisia locala de fond funciar Feleacu;

-validarea (fara nici o observatie) propunerilor de titluri ale Comisiei Municipale de fond funciar, propuneri care cuprindeau si abuzuri de genul celor semnalate la punctul A.-nu a solicitat Comisiei Municipale de fond funciar Cluj-Napoca, sa intocmeasca si sa depuna spre avizare, Anexele suplimentare cu eventualele diferente, in plus, fata de suprafetetele din Anexele 34 si 39 din 2003, ca urmare a depunerii de documente suplimentare(conform Legii247/2005);

- neadoptarea unor masuri eficiente pentru eliminarea blocajului si finalizarea procesului de restituire, preferand de multe ori sa gaseasca, prin functionarii prefecturii, scuze pentru asemenea blocaje inacceptabile intr-un stat membru UE.

In concluzie toate inactiunile de mai sus, intrunesc elementele constitutive ale infractiunii de abuz in serv viu, in forma simpla reglementata de Codul penal.

Ordonanta de clasare,este profund neintemeiata , ca urmare a faptului ca a fost emisa, fara ca 2 dintre partile impotriva carora a fost indreptata actiunea sa fie solicitate a se pronunta asupra aspectelor incriminate de petenti: **Comisia judeteana de fond funciar si Agentia Domeniilor Statului**, cu rol esential in blocajul retrocedarilor pamanturilor felecanilor din fosta livada Polocsay.

De asemenea raspunsul evident incomplet al Comisiei municipale de fond funciar este acceptat in mod profund nejustificat, fara nici o analiza critica in raport cu faptele incriminate de reclamanti, in formularea celor care au semnat raspunsul, acceptandu-se ca este normal a aceasta sa nu-***si fi indeplinit obligatiile legale timp de aproape 20 de ani!!!!***

Citarea excesiva, in motivatia Ordonantei de clasare, din depozitiile celor doi membri ai Comisiei de fond funciar Feleacu, *care au relatat despre activitati desfasurate ulterior peioadei la care s-a referit plangerea (2003-2020)* este de natura a se crea impresia ca lururile sunt pe cale de a fi rezolvate.

Se ignora complet faptul ca aceasta aparenta rezolvare (nici vorba de procentele retinute) se refera doar la terenurile revenite la UAT Feleacu dupa decizia instantei din 2019, in timp ce ***pamanturile care au fost si au ramas si dupa 2019 in administrarea UAT Cluj-***

Napoca nu au fost nici acum restituite in integralitate fiind zone intregi (**a se vedea zona Fagetele**) unde nu s-au eliberat titluri decat pentru cei care si-au castigat terenul in instanta. De altfel numarul aciunilor in care felecarii si-au castigat in instanta dreptul la punere in posesie, mai ales in ultimii 5 ani, **este o dovada evidenta a blocajului instituit de Comisia municipala de fond funciar Cluj Napoca**. De ce nu este nimeni gasit responsabil pentru ca in disperare de cauza (vazand indolenta comisiilor) felecarii isi irosesc energia si banii in procese care dureaza ani de zile, cand aceste comisii au avut la dispozitie peste 10 ani de zile pentru rezolvarea restituirilor cuvenite de drept felecarii?

Ca sa fie clar, facem referire aici doar la acele sentinte care au obligat comisiile de fond funciar sa puna in posesie proprietarii de drept pe terenuri inscrise pe Anexele nr 34, anexe cu pamanturi libere/retrocedabile din 2003. Pentru neajungerea in faza de restituire a terenurilor de pe anexele nr 39 **vina exclusiva este a Comisiei municipale de fond funciar** care a refuzat sa puna in practica cele solicitate explicit de Prefectura judetului Cluj, incepand cu anul 2012. Daca s-ar fi solicitat un punct de vedere al Comisiei judetene de fond funciar, s-ar fi putut afla care au fost masurile luate pentru determinarea comisiei municipale sa respecte legile.

Este descurajant sa constatam ca nu a existat interes pentru a se identifica cazurile de puneri in posesie ale unor proprietari de drept in alte zone decat in cele in care au avut terenurile (inclusiv pe pasuni la 10 km distanta-terenuri aflate in rezerva comisiilor de fond funciar), pentru ca in zonele in care erau terenurile lor conform documentelor doveditoare (CF , nr topo) acestea au fost epuizate, evident prin acordarea terenurilor unora care n-au avut dreptul sa primeasca acolo teren.

Ar fi fost simplu de identificat aceste abuzuri, si eventual de aflat daca au fost acompaniate si de beneficii necuvenite. Tot in aceasta situatie se afla si cele care n-au fost restituite inca, fara ca cei indreptatiti sa actioneze in instanta, si care nu mai pot fi restituite in zonele in care au fost documentate, pentru ca acolo terenurile....s-au epuizat.

De altfel **nefinalizarea procesului de restituire se pare ca este o actiune deliberata** pentru ca se stie, la nivelul ambelor comisii, ca exista mult mai multe cereri indreptatite a caror suprafata insumata este mai mare decat suprafata terenurilor ramase nerestituite. Se invoca tot felul de nereguli in atribuirile de pana acum, **nereguli imputate evident exclusiv solicitantilor (de parca acestia s-au pus singuri in posesie)** evitandu-se , desigur,

evidentierea abuzurilor (epuizarea suprafetelor in unele zone prin puneri in posesie potential abusive/ilegale)

Prin va solicitam admiterea plingerii , desfiintarea ordonatei de clasare si sa dispuneti continuarea urmaririi penale fata de cei indicati mai sus pentru savirsirea infractiunilor de abuz in serviciu in forma continuata infractiune prevazuta si sanctionata de art 246 alin. 1 Cod penal 1969 coroborat cu art. 41 alin. 2 Cod penal 1969 pentru faptele savirsite in perioada 2003- 1 februarie 2014 si pentru savirsirea infractiunilor de abuz in serviciu in forma continuata infractiune prevazuta de art. 297 alin. 1 coroborat cu art. 35 alin. 1 din noul Cod penal pentru faptele savirsite dupa intrarea in vigoare a noului Cod penal respectiv 1 februarie 2014 pina la data formularii plingerii.

PETENTI

Prin Av. Dan Dorin Tataru